
Università di Firenze
Dipartimento di Statistica “G. Parenti”
Valutazione della Didattica da parte degli studenti frequentanti
a.a. 2004/05

Caro collega,

anche quest’anno il materiale prodotto riguardante la Valutazione della Didattica da parte degli studenti frequentanti è stato rinnovato ed arricchito. Per fornire una più efficace e, per quanto possibile, completa informazione in merito alle opinioni espresse dagli studenti sull’attività didattica svolta dal singolo docente, il Gruppo di lavoro VALMON ha ulteriormente ampliato il contenuto informativo della documentazione ed ha operato in modo da facilitarne la consultazione.

Al fine di rendere più significativo ed omogeneo il raffronto con il proprio Corso di Laurea e considerata la sostanziale diversità degli insegnamenti del primo anno con quelli degli anni successivi (popolazione studentesca, carico didattico, primo impatto con l’università...), il dato è stato disaggregato per anno di corso, distinguendo fra primo anno ed anni successivi al primo. Nei grafici e nelle tabelle la dizione CdL\Anno indica l’insieme degli insegnamenti che fanno parte dello stesso CdL e dello stesso anno di corso (accorpendo 2° e 3° anno).. Si è proceduto inoltre al computo del profilo medio di tutti gli insegnamenti appartenenti allo stesso settore scientifico disciplinare dell’insegnamento valutato.

Informazioni sull’utilizzo del file pdf

Il materiale può essere stampato cliccando sull’icona della stampante (assicurandosi che sia biffata l’opzione “Riduci alle dimensioni del foglio”). Consigliamo di eliminare, se inserita, la biffatura ‘Usa font locali’ dal menù Vista.

Le pagine possono essere visionate in vari modi, ad esempio si possono usare:

- ⊕ i segnalibri nella parte sinistra dello schermo
- ⊕ i pulsanti “Pagina successiva” e “Pagina precedente”
- ⊕ la barra di scorrimento sulla destra

Nota: le versioni di Acrobat Reader precedenti alla 5 potrebbero non essere in grado di visualizzare correttamente il file.

Descrizione del materiale informativo per singolo insegnamento:

Il materiale informativo (prodotto solo per gli insegnamenti con almeno 6 schede valide) è costituito da 4 figure (2 per gli insegnamenti per i quali manca il confronto con i precedenti a.a.), 3 tabelle e due prospetti.

All’interno del documento vengono operati due tipi di confronto: uno con entità alle quali l’insegnamento appartiene, l’altro temporale.

Il primo viene effettuato con le valutazioni relative al proprio Corso di Laurea e con quelle relative al Settore Disciplinare al quale l’insegnamento appartiene. Qualora esista e sia noto l’anno di corso per il quale l’insegnamento è stato attivato, la valutazione globale del CdL viene sostituita con quella determinata sul sottoinsieme di insegnamenti appartenenti allo stesso anno. Per rendere più significativo il termine di confronto e vista la sostanziale omogeneità nei profili di risposta, si è deciso di accorpare gli insegnamenti tenuti in anni successivi al primo in una stessa categoria.

Il secondo confronto, quello temporale, viene prodotto solo se l’insegnamento (svolto dallo stesso docente) è stato valutato in almeno uno dei due anni accademici precedenti.

I grafici e le tabelle all’interno del documento rispettano le seguenti associazioni cromatiche:

- rosso** → Insegnamento a.a. 2004/05
- arancione** → Insegnamento a.a. 2003/04.
- celeste** → Insegnamento a.a. 2002/03.
- verde scuro** → Corso di Laurea: a.a. 2004/05

verde chiaro → Anno di attivazione all'interno del proprio Corso di Laurea: a.a. 2004/05
Blu → Settore disciplinare di appartenenza dell'Insegnamento: a.a. 2004/05

Nella prima pagina vengono riportati i quesiti e i suggerimenti contenuti nella scheda di rilevazione.

Figure 1, 2, 3, 4

Fig. 1 - Grafico di confronto fra l'Insegnamento, l'Anno di attivazione (oppure Corso di Laurea) ed il Settore Disciplinare avente per oggetto la media aritmetica delle valutazioni espresse dagli studenti per ciascuno dei 23 quesiti. Tale media è ricavata assegnando una scala di punteggi (2,5,7,10) alle 4 modalità di risposta ('decisamente no', 'più no che sì', 'più sì che no', 'decisamente sì').

Un asterisco segnala i quesiti per i quali è stata registrata una elevata difformità di giudizio da parte degli studenti (Scostamento Quadratico Medio - SQM > 2). La presenza di una elevata variabilità è, nella generalità dei casi, da attribuire ad una marcata eterogeneità del corpo studentesco (diversa formazione pre-universitaria, diverse aspettative, ecc.).

I quesiti per i quali è stata accertata una valutazione media insoddisfacente (inferiore a 7) vengono evidenziati da una freccia grigia (di colore nero se il valore è inferiore a sei) e dal valore corrispondente.

Fig. 2 - Grafico di confronto fra l'Insegnamento, l'Anno di attivazione (Corso di Laurea) ed il Settore Disciplinare avente per oggetto la percentuale di studenti che hanno indicato ciascuno dei suggerimenti.

Fig. 3 - Grafico (eventuale) di confronto fra le valutazioni dei 23 quesiti ottenute dallo stesso insegnamento nell'a.a. 2004/05 con quelle conseguite negli a.a. 2003/04 e 2002/03 (qualora l'insegnamento sia stato valutato in uno solo dei due precedenti a.a. il confronto si limita a tale anno).

I quesiti per i quali è stata accertata una valutazione media inferiore di almeno mezzo punto rispetto a quella registrata l'anno precedente vengono evidenziati da una freccia di colore nero e dal valore (differenza) corrispondente.

Vengono evidenziati da una freccia di colore verde i quesiti che hanno riportato per l'a.a. 2004/05 una valutazione inferiore rispetto ai due precedenti a.a.

Fig. 4 - Grafico (eventuale) di confronto fra le percentuali di suggerimenti ottenute dallo stesso insegnamento nei tre anni accademici analizzati.

Tabelle 1, 2, 3

Tab. 1

E' la tabella riassuntiva della rilevazione nella quale è indicato, per ciascun quesito, il numero di schede raccolte, il numero di risposte fornite, le percentuali di risposta alle singole modalità ed alcune statistiche descrittive (mediana, media, scarto quadratico medio) relative all'a.a. 2004/05. Sono inoltre presenti le valutazioni medie riportate dall'insegnamento nei due precedenti a.a. Considerando che, a ragione della scala adottata, la piena sufficienza può essere ragionevolmente collocata sul valore 7, nel campo relativo alla media per l'anno accademico corrente sono stati evidenziati i punteggi colorando lo sfondo della cella secondo il seguente criterio:

- In grigio scuro i valori indicanti un giudizio decisamente insufficiente (inferiore a 6)
- In grigio chiaro i valori indicanti un giudizio non pienamente sufficiente (fra 6 e 7)
- In bianco i valori indicanti un giudizio pienamente sufficiente.

Inoltre, le statistiche dei quesiti per i quali si è avuta una percentuale di risposta inferiore al 50% rispetto alle schede raccolte sono contraddistinti da una colorazione grigio-chiara.

Tab. 2

E' una tabella di confronto con le medie ottenute per l'Anno di attivazione (Corso di Laurea) ed il Settore Disciplinare della rilevazione. Sono inoltre presenti le informazione relative al campo di variazione registrato per ciascuna entità e alla posizione occupata dalla valutazione di ciascun quesito all'interno della graduatoria calcolata per ciascun termine di confronto (sono stati inseriti in graduatoria solo i quesiti che hanno riportato risposte per almeno il 50% delle schede raccolte)

Tab. 3

Tabella di confronto fra i valori percentuali dei suggerimenti riscontrati per l'Insegnamento nel presente ed, eventualmente, nei due scorsi a.a. e quelli riscontrati per l'Anno di attivazione (Corso di Laurea) ed il Settore Disciplinare della rilevazione.

Prospetti 1, 2

Nei prospetti vengono riportate le valutazioni relative ai quesiti che, nell'opinione degli studenti che hanno frequentato le lezioni, meritano particolare attenzione (punti critici).

Prospetto 1 Criticità assolute – Due tabelle (eventuali). Una con i quesiti che hanno registrato valutazioni medie insoddisfacenti (inferiori a 7), l'altra con i suggerimenti indicati dagli studenti in percentuale superiore al 20%.

Prospetto 2 Criticità relative – Tre tabelle (eventuali). Indicano i quesiti che hanno registrato una valutazione media inferiore di almeno mezzo punto rispetto a quella registrata per

1. l'Anno di attivazione (Corso di Laurea)
2. il Settore Disciplinare
3. l'a.a. precedente. Se l'insegnamento è stato valutato in entrambi i precedenti a.a. vengono inseriti nella tabella anche i quesiti che hanno riportato per l'a.a. 2004/05 la valutazione, fra le tre in oggetto, più bassa.

Nota sulle equipollenze

Come nello scorso anno accademico, per gli insegnamenti validi per più CdL (*equipollenze*) è stata predisposta una duplice documentazione: separata per CdL (tante tabelle e grafici quanti sono i CdL a cui si riferisce l'insegnamento) e aggregata, cioè relativa alle valutazioni espresse da tutti gli studenti frequentanti, indipendentemente dal CdL. Nella valutazione aggregata il profilo di confronto nelle **Figg. 1 e 2** e nelle **Tabb. 1 e 2** non è quello del CdL, bensì quello della facoltà di appartenenza dell'equipollenza.

Considerazioni conclusive

La documentazione proposta per il primo semestre dell'anno accademico 2004/05 ricalca in gran parte quella fornita per l'a.a. 2003/04. Dal prossimo anno la presente documentazione sarà sostituita da un sistema informativo on-line protetto da password che consentirà, tramite interrogazioni dinamiche, di visualizzare i profili ed accedere a tutti i possibili confronti con i vari livelli di aggregazione (CdL, Facoltà, Ateneo, Settore Disciplinare, anno di attivazione). Permetterà inoltre di operare confronti con altri insegnamenti per i quali sarà stata autorizzata la pubblicazione e renderà più completa la visione della serie storica.

Bruno Chiandotto ○ ○ ○

chiandot@ds.unifi.it - Dipartimento di Statistica
"G. Parenti"

Delegato del Rettore per la Valutazione ed il
Monitoraggio dei Processi Formativi

Gruppo di Lavoro

VALMON

(Lun.-Ven. ore 10 - 17)

Via Cavour, 82 Firenze

(piano terra)

I Quesiti

Organizzazione del Corso di Studi

1. Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

Organizzazione dell'Insegnamento

3. Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?
6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Aspetti relativi alla docenza

7. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
8. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
9. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
10. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
11. Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?

Aspetti specifici dei Corsi di Studi

12. Se il corso ha previsto prove intermedie, queste sono giudicate positivamente?
13. Se durante il corso è stato usato software didattico, è risultato utile ai fini dell'apprendimento?
14. L'eventuale attività di laboratorio è risultata utile ai fini dell'apprendimento?
15. Tale attività era adeguatamente coordinata con lo svolgimento delle lezioni in aula?
16. L'eventuale esecuzione di lavori individuali o di gruppo durante il corso è stata utile?

Aule ed attrezzature

17. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?

Informazioni aggiuntive e soddisfazione

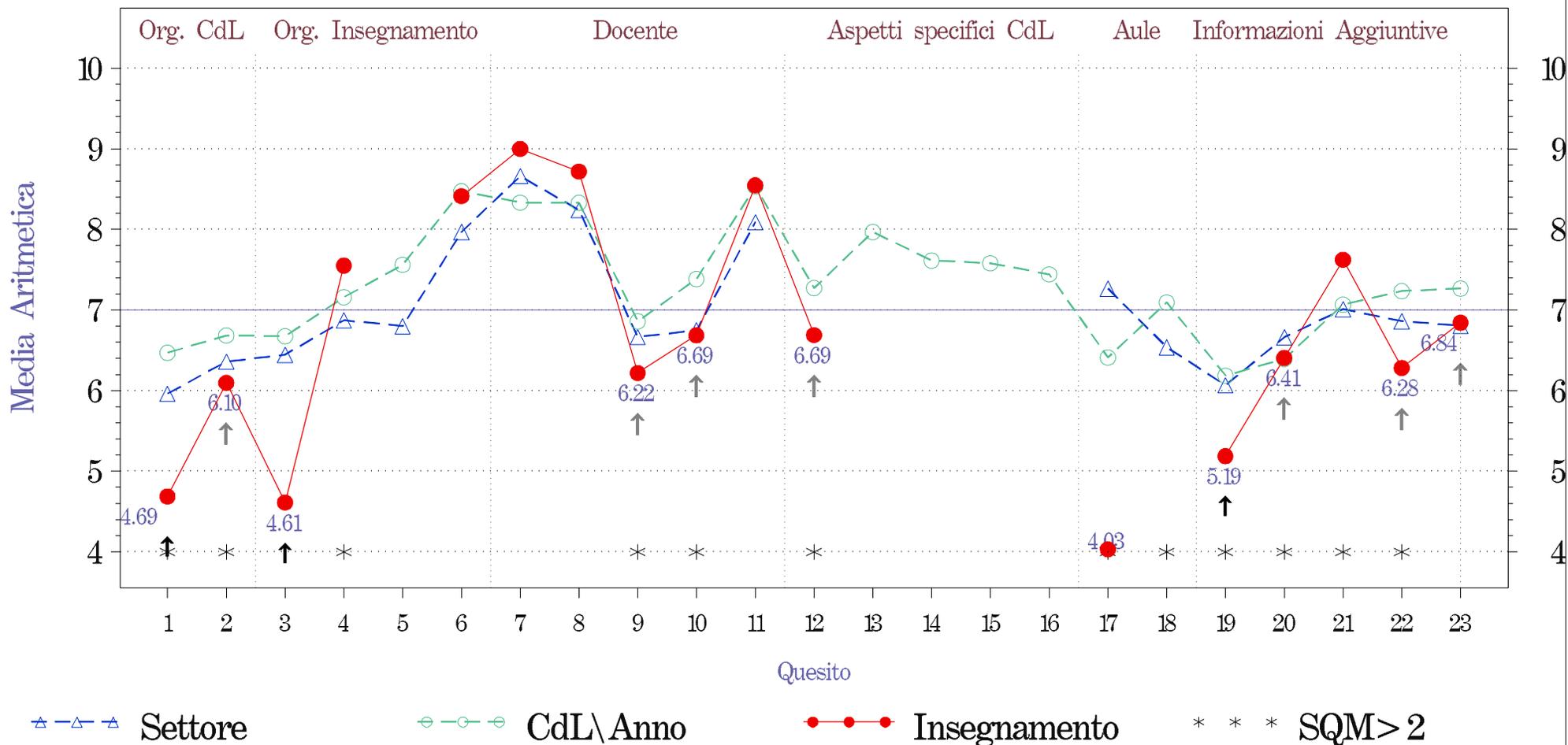
19. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
20. La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?
21. Gli argomenti trattati sono risultati nuovi rispetto a quelli affrontati in insegnamenti precedenti?
22. Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?
23. Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?

I Suggerimenti

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Aumentare l'attività di supporto didattico
3. Fornire più conoscenze di base
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi
5. Migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli
6. Migliorare la qualità del materiale didattico
7. Fornire in anticipo il materiale didattico
8. Inserire prove d'esame intermedie

Ateneo di Firenze – Valutazione della Didattica – a.a. 2004 /05
Facolta' di Ingegneria – Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione
Anno: Primo – Settore: MAT/05 – Analisi matematica
Insegnamento: Metodi Matematici – Docente: Mugelli Francesco

Fig. 1 – Valutazioni: confronto Insegnamento vs Settore disciplinare e Anno



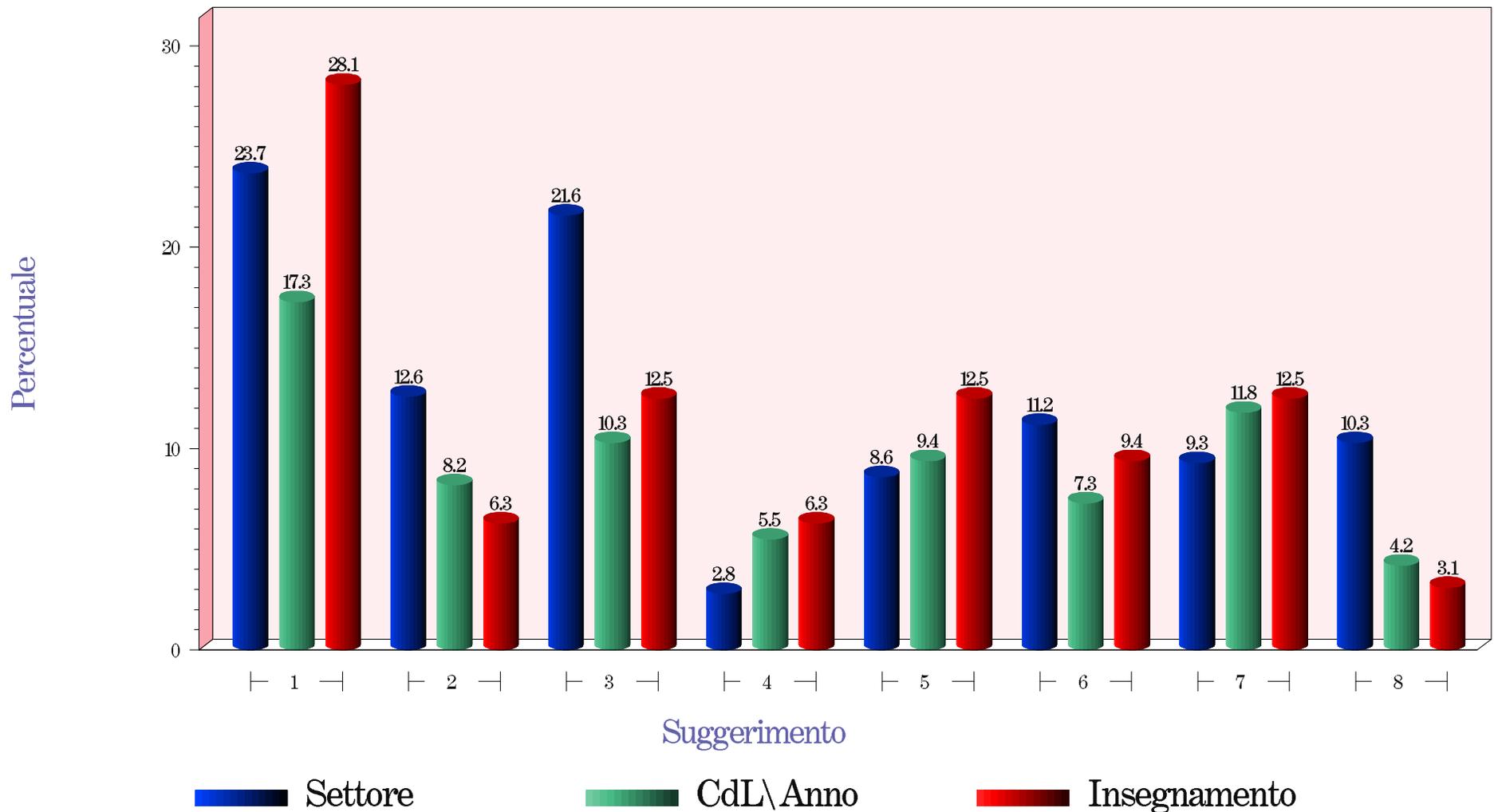
Schede raccolte: CdL\Anno = **330** Settore = **2115** Insegnamento = **32**

*** Uno Scarto Quadratico Medio elevato indica un giudizio degli studenti particolarmente eterogeneo (vedi Tab. 1)

Le frecce segnalano i quesiti che hanno ricevuto una valutazione non soddisfacente (fra 6 e 7 in grigio) od insufficiente (minore di 6 in nero)

Ateneo di Firenze – Valutazione della Didattica – a.a. 2004 /05
 Facolta' di Ingegneria – Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione
 Anno: Primo – Settore: MAT/05 – Analisi matematica
 Insegnamento: Metodi Matematici – Docente: Mugelli Francesco

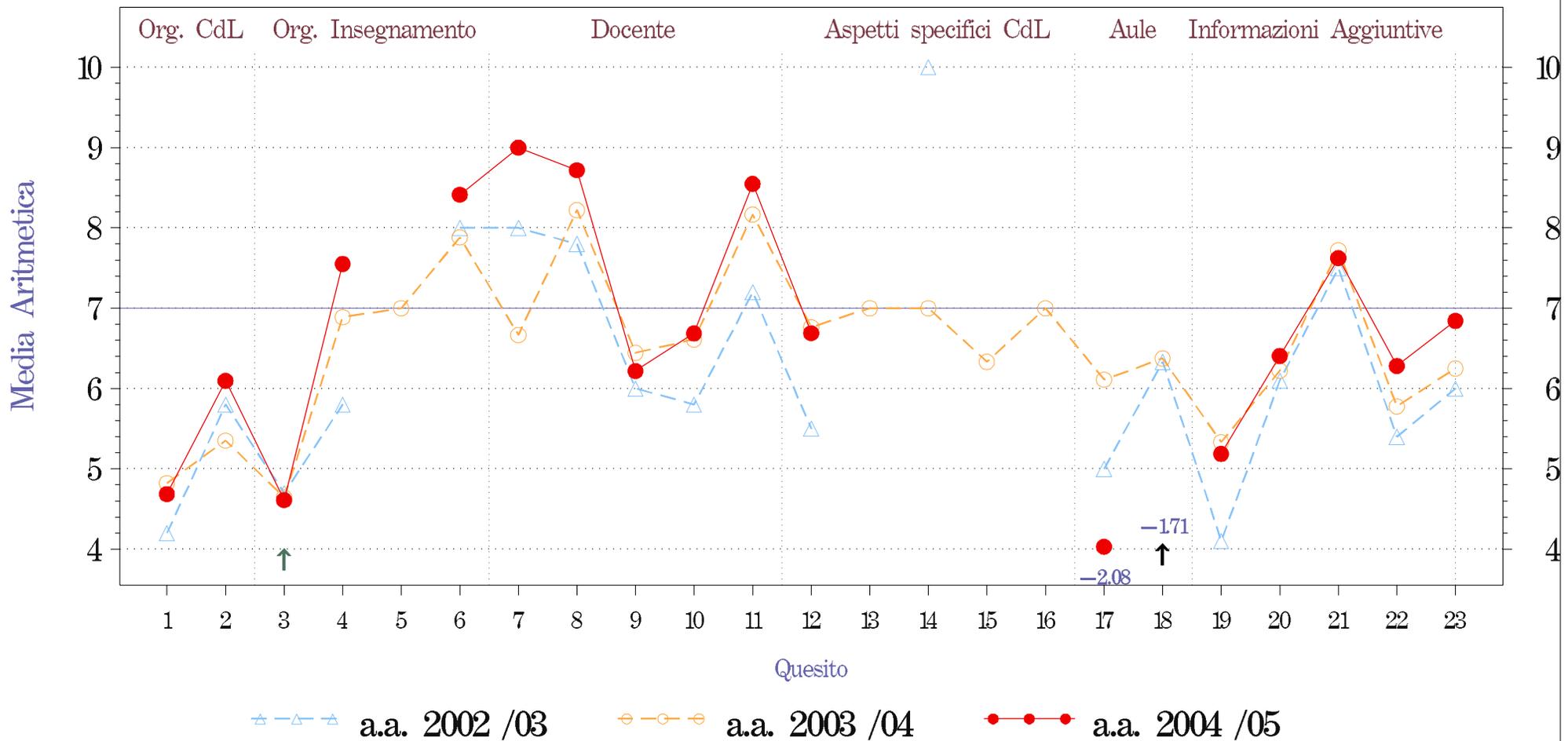
Fig. 2 – Suggerimenti: confronto Insegnamento vs Settore disciplinare e Anno



Schede raccolte: CdL\Anno = 330 Settore = 2115 Insegnamento = 32

Ateneo di Firenze – Valutazione della Didattica – a.a. 2004 /05
 Facolta' di Ingegneria – Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione (335)
 Anno: **Primo** – Settore: **MAT/05** – **Analisi matematica**
 Insegnamento: **Metodi Matematici** – Docente: **Mugelli Francesco**

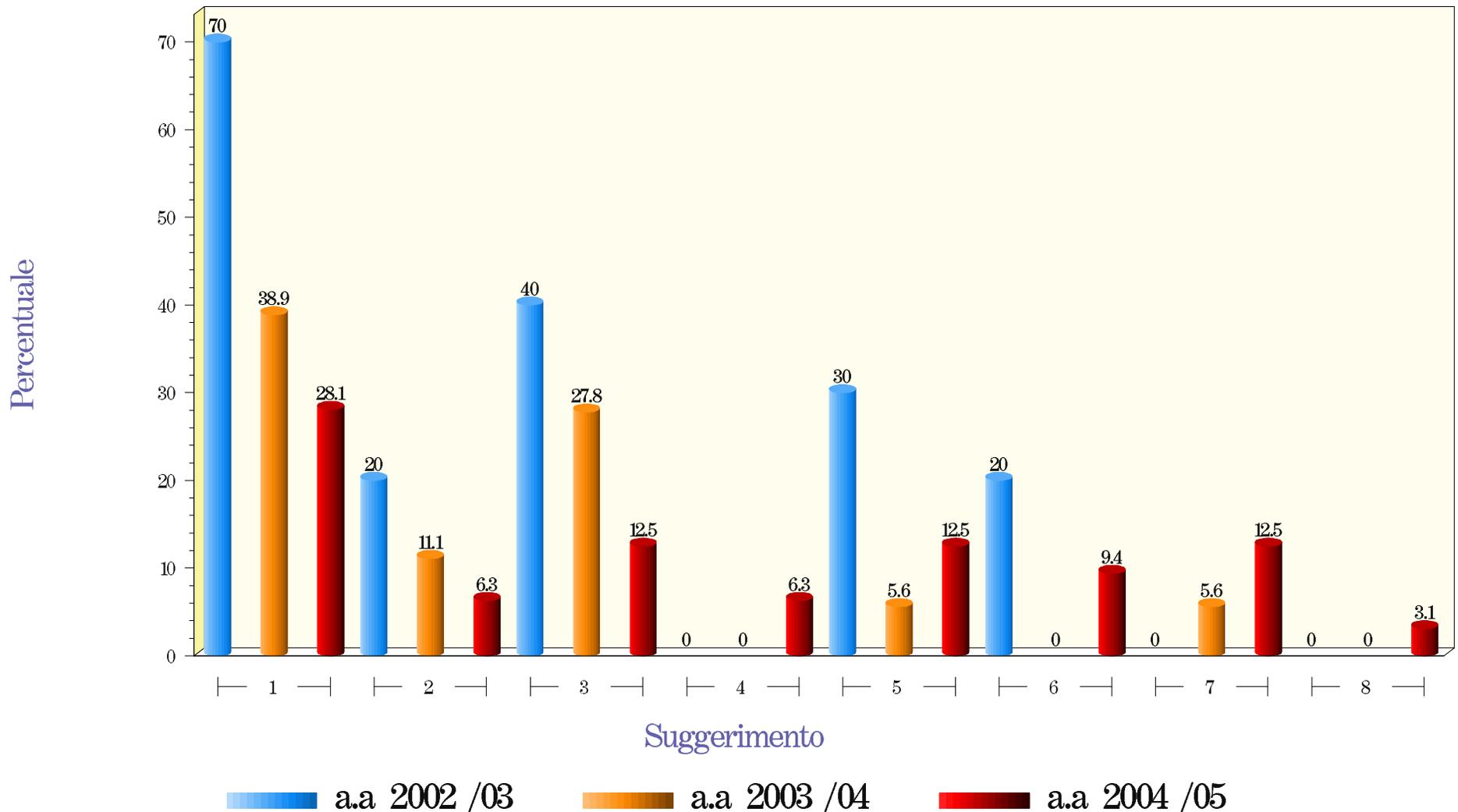
Fig. 3 – Valutazioni: confronto con i precedenti anni accademici



Schede: a.a. 2002 /03 = 10 a.a. 2003 /04 = 18 a.a. 2004 /05 = 32

Le frecce nere indicano i quesiti la cui valutazione risulta inferiore di almeno mezzo punto rispetto a quella dell'anno precedente
 Le frecce verdi segnalano i quesiti che hanno ricevuto una valutazione inferiore rispetto a quelle ottenute nei due anni accademici precedenti

Fig. 4 – Suggerimenti: confronto con i precedenti anni accademici



Schede: a.a. 2002 /03 = 10 a.a. 2003 /04 = 18 a.a. 2004 /05 = 32

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive e confronto con gli a.a. precedenti

Numero di schede valide raccolte:

a.a. 2004/05 = **32** a.a. 2003/04 = **18** a.a. 2002/03 = **10**

Quesito	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	SQM	Media a.a. 2004/05	Media a.a. 2003/04	Media a.a. 2002/03
Q1	32	37.5	31.3	25	6.3	5	2.46	4.69	4.82	4.20
Q2	31	9.7	45.2	29	16.1	5	2.24	6.10	5.35	5.80
Q3	31	32.3	38.7	29	0	5	2.01	4.61	4.65	4.70
Q4	29	6.9	17.2	34.5	41.4	7	2.46	7.55	6.89	5.80
Q5	2	0	0	50	50	8.5	2.12	8.50	.	.
Q6	29	3.4	3.4	37.9	55.2	10	2.03	8.41	7.88	8.00
Q7	32	0	3.1	28.1	68.8	10	1.55	9.00	6.67	8.00
Q8	32	0	3.1	37.5	59.4	10	1.61	8.72	8.22	7.80
Q9	32	15.6	28.1	37.5	18.8	7	2.51	6.22	6.44	6.00
Q10	32	12.5	21.9	40.6	25	7	2.52	6.69	6.61	5.80
Q11	31	0	9.7	32.3	58.1	10	1.82	8.55	8.17	7.20
Q12	29	13.8	17.2	44.8	24.1	7	2.54	6.69	6.76	5.50
Q13	0
Q14	0
Q15	0
Q16	0
Q17	32	46.9	31.3	21.9	0	5	2.07	4.03	6.11	5.00
Q18	3	33.3	33.3	33.3	0	5	2.52	4.67	.	.
Q19	32	21.9	40.6	34.4	3.1	5	2.05	5.19	5.33	4.10
Q20	32	12.5	31.3	34.4	21.9	7	2.49	6.41	6.22	6.10
Q21	32	6.3	9.4	46.9	37.5	7	2.25	7.63	7.72	7.50
Q22	32	12.5	18.8	59.4	9.4	7	2.08	6.28	5.78	5.40
Q23	32	3.1	28.1	50	18.8	7	1.92	6.84	6.25	6.00

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2) - R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7) - R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione - SQM = Scarto Quadratico Medio

(Sfondo delle celle) Grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Grigio scuro: valutazione negativa (inferiore a 6)

(Carattere) In grigio chiaro i quesiti non validi (meno del 50% di risposte fornite su numero di schede raccolte)

Ateneo di Firenze - Valutazione della Didattica - a.a. 2004/05

Facoltà di Ingegneria - Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione (335)

Anno: **Primo** - Settore **Disciplinare:MAT/05 - Analisi matematica**

Insegnamento: **Metodi Matematici** Docente: **Mugelli Francesco**

Tab. 2 - Quesiti: confronto con il Settore disciplinare e l'Anno

Numero di schede valide raccolte:

Corso di Laurea = 536 Settore = 2115 CdL\Anno= 330

Quesito	Media a.a. 2004/05	Media CdL\Anno	Min Max CdL\Anno	Pos. CdL\Anno	Media Settore	Min Max Settore	Pos. Sett.
Q1	4.69	6.47	4.69 - 7.92	12° su 12	5.96	4.57 - 8.67	59° su 62
Q2	6.10	6.69	5.74 - 7.88	10° su 12	6.36	4.84 - 8.46	42° su 62
Q3	4.61	6.68	4.61 - 9.06	12° su 12	6.44	3.29 - 9.50	59° su 62
Q4	7.55	7.16	5.38 - 8.38	4° su 12	6.87	5.07 - 9.00	14° su 62
Q5	8.50	7.56	6.50 - 8.94		6.80	4.21 - 9.63	
Q6	8.41	8.47	6.73 - 9.44	8° su 12	7.97	6.21 - 9.81	25° su 62
Q7	9.00	8.33	6.04 - 9.13	2° su 12	8.66	6.73 - 10.00	24° su 62
Q8	8.72	8.33	7.63 - 8.72	1° su 12	8.24	6.48 - 10.00	22° su 62
Q9	6.22	6.86	4.78 - 8.51	9° su 12	6.67	2.81 - 9.50	43° su 62
Q10	6.69	7.38	5.78 - 8.96	9° su 12	6.75	2.71 - 9.80	35° su 62
Q11	8.55	8.53	7.00 - 9.46	7° su 12	8.09	5.19 - 10.00	24° su 62
Q12	6.69	7.27	4.50 - 10.00	5° su 6	.	.	
Q13	.	7.97	5.20 - 8.80		.	.	
Q14	.	7.61	4.80 - 8.44		.	.	
Q15	.	7.58	5.00 - 8.27		.	.	
Q16	.	7.44	5.00 - 10.00		.	.	
Q17	4.03	6.41	4.03 - 8.69	12° su 12	7.27	3.50 - 9.57	60° su 62
Q18	4.67	7.10	4.67 - 8.69		6.54	3.00 - 10.00	
Q19	5.19	6.19	5.19 - 7.40	11° su 12	6.07	3.73 - 8.60	54° su 62
Q20	6.41	6.39	5.26 - 7.25	7° su 12	6.66	5.38 - 8.36	40° su 62
Q21	7.63	7.07	5.97 - 8.56	4° su 12	7.01	4.38 - 9.45	18° su 62
Q22	6.28	7.23	5.81 - 9.03	10° su 12	6.86	5.43 - 8.80	46° su 62
Q23	6.84	7.27	5.74 - 8.90	8° su 12	6.80	3.16 - 9.36	33° su 62

Legenda:

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Min.(Max.) CdL = Valutazione minima (massima) riscontrata per il quesito fra gli insegnamenti valutati all'interno del CdL

Min.(Max.) CdL\Anno = Valutazione minima (massima) riscontrata per il quesito fra gli insegnamenti valutati all'interno dell'Anno

Min.(Max.) Sett. = Valutazione minima (massima) riscontrata per il quesito fra gli insegnamenti valutati all'interno del Settore Disciplinare

Pos. = Posizione occupata dalla valutazione del quesito all'interno della graduatoria del Corso di Laurea (CdL), Settore (Sett.), CdL\Anno (Anno)

(Sfondo delle celle) Grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Grigio scuro: valutazione negativa (inferiore a 6)

(Carattere) In grigio chiaro i quesiti non validi (meno del 50% di risposte fornite su numero di schede raccolte)

Ateneo di Firenze - Valutazione della Didattica - a.a. 2004/05

Facoltà di Ingegneria - Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione (335)

Anno: **Primo** Settore **Disciplinare:MAT/05 - Analisi matematica**

Insegnamento: **Metodi Matematici** Docente: **Mugelli Francesco**

Tab. 3 - Suggerimenti: confronto con i precedenti a.a., il Settore Disciplinare e l'Anno

Numero di schede valide raccolte:

Settore = 2115 CdL\Anno= 330

Suggerimento	Descrizione Suggerimento	Pct a.a. 2004/05	Pct a.a. 2003/04	Pct a.a. 2002/03	Pct CdL\Anno	Pct Settore
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	28.1	38.9	70	17.27	23.69
2	Aumentare l'attività di supporto didattico	6.3	11.1	20	8.18	12.58
3	Fornire più conoscenze di base	12.5	27.8	40	10.3	21.56
4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi	6.3	0	0	5.45	2.84
5	Migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli	12.5	5.6	30	9.39	8.56
6	Migliorare la qualità del materiale didattico	9.4	0	20	7.27	11.21
7	Fornire in anticipo il materiale didattico	12.5	5.6	0	11.82	9.27
8	Inserire prove d'esame intermedie	3.1	0	0	4.24	10.31

Ateneo di Firenze - Valutazione della Didattica - a.a. 2004/05

Facoltà di Ingegneria - Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione (335)

Anno: **Primo** Settore **Disciplinare:MAT/05 - Analisi matematica**

Insegnamento: **Metodi Matematici** Docente: **Mugelli Francesco**

Prospetto 1 - Criticità' assolute

Le valutazioni registrate per i seguenti quesiti sono risultate insufficienti (minori di 7):

Quesito	Domanda	Valutazione
17	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	4.03
3	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4.61
1	Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	4.69
19	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	5.19
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	6.10
9	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	6.22
22	Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	6.28
20	La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?	6.41
10	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.69
12	Se il corso ha previsto prove intermedie, queste sono giudicate positivamente?	6.69
23	Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	6.84

Suggerimenti segnalati dagli studenti in percentuale superiore al 20%:

Suggerimento	Descr. Suggerimento	Percentuale
1	Alleggerire il carico didattico complessivo	28.1

Prospetto 2 - Criticita' relative

Nel confronto con l'Anno risulta che per i seguenti quesiti la valutazione dell'Insegnamento è sensibilmente inferiore (scarto maggiore di 0.5):

Quesito	Domanda	Insegnamento	CdL\Anno	Differenza
17	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	4.03	6.41	-2.38
3	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4.61	6.68	-2.07
1	Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	4.69	6.47	-1.78
19	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	5.19	6.19	-1.00
22	Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	6.28	7.23	-0.95
10	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.69	7.38	-0.69
9	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	6.22	6.86	-0.64
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	6.10	6.69	-0.59
12	Se il corso ha previsto prove intermedie, queste sono giudicate positivamente?	6.69	7.27	-0.58

Nel confronto con il Settore Disciplinare risulta che per i seguenti quesiti la valutazione dell'Insegnamento è sensibilmente inferiore (scarto maggiore di 0.5):

Quesito	Domanda	Insegnamento	Settore Disciplinare	Differenza
17	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	4.03	7.27	-3.24
3	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4.61	6.44	-1.83
1	Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	4.69	5.96	-1.27
19	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	5.19	6.07	-0.88
22	Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	6.28	6.86	-0.58

Legenda:

- Grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)
- Grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)
- Rosso: scarto elevato (oltre -1.5)
- Arancione: scarto consistente (fra -1 e -1.5)
- Giallo: scarto moderato (fra -0.5 e -1)

Insegnamenti che contribuiscono alla valutazione del settore disciplinare

Facolta'	Corso di Laurea	Insegnamento	Docenza
Agraria	Scienze Forestali e Ambientali	Matematica	Venturi Adriana
Agraria	Scienze e Tecnologie Agrarie	Matematica	Gandolfi Alberto
Agraria	Scienze e Tecnologie Alimentari	Matematica	Bianchi Gabriele
Agraria	Tecnologie del Legno	Matematica	Venturi Adriana
Agraria	Viticultura ed Enologia	Matematica	Bianchi Gabriele
Architettura	Architettura	Istituzioni di Matematiche I	Cianchi Andrea
Architettura	Architettura	Istituzioni di Matematiche I	Nannicini Antonella
Architettura	Architettura	Istituzioni di Matematiche I	Verdi Luisella
Architettura	Architettura	Istituzioni di Matematiche II	Podesta' Fabio
Architettura	Architettura	Istituzioni di Matematiche II	Selvaggi Angela
Architettura	Architettura	Istituzioni di Matematiche II	Serena Luigi
Architettura	Disegno Industriale	Istituzioni di analisi matematica	Paoletti Raffaella
Architettura	Scienze dell'Architettura	Istituzioni di Matematiche (integrazione)	Manselli Paolo
Architettura	Urbanistica e Pianificazione Territoriale e Ambientale	Istituzioni di Matematiche	Manselli Paolo
Economia	Statistica	Calcolo I	Pianigiani Giulio
Economia	Statistica	Calcolo II	Vessella Sergio
Economia	Sviluppo Economico e Cooperazione Internazionale	Metodi matematici per le scienze sociali	Colucci Domenico
Ingegneria	Ingegneria Civile	Analisi Matematica I	Stefani Gianna
Ingegneria	Ingegneria Civile	Analisi Matematica II	Poggiolini Laura
Ingegneria	Ingegneria Elettrica	Analisi Matematica I - II	Pera Maria Patrizia
Ingegneria	Ingegneria Elettronica	Analisi Matematica I	Pellegrini Gabriella
Ingegneria	Ingegneria Elettronica	Analisi Matematica II	Pellegrini Gabriella
Ingegneria	Ingegneria Gestionale	Analisi Matematica I - II	Pera Maria Patrizia
Ingegneria	Ingegneria Industriale	Analisi Matematica I	Fabbi Roberta
Ingegneria	Ingegneria Informatica	Analisi Matematica I	Benevieri Pierluigi
Ingegneria	Ingegneria Informatica	Analisi Matematica II	Furi Massimo
Ingegneria	Ingegneria Informatica	Complementi di Matematica II	Johnson Russell Allan
Ingegneria	Ingegneria Informatica	Matematica Discreta (Analisi) C.I.	Modica Giuseppe
Ingegneria	Ingegneria Informatica	Metodi Matematici	Modica Giuseppe
Ingegneria	Ingegneria Meccanica	Analisi Armonica	Zecca Pietro
Ingegneria	Ingegneria Meccanica	Analisi Matematica I - II	Conti Giuseppe
Ingegneria	Ingegneria Meccanica	Equazioni Differenziali Alle Derivate Parziali Per L'Ingegn.	Zecca Pietro
Ingegneria	Ingegneria Meccanica	Equazioni Differenziali Ordinarie	Zecca Pietro
Ingegneria	Ingegneria dei Trasporti	Analisi Matematica	Perri Emilia
Ingegneria	Ingegneria dei Trasporti	Calcolo delle Probabilita' e Statistica	Anichini Giuseppe
Ingegneria	Ingegneria dell'Ambiente e delle Risorse	Analisi Matematica I	Ulivi Elisabetta

Facolta'	Corso di Laurea	Insegnamento	Docenza
Ingegneria	Ingegneria dell'Ambiente e delle Risorse	Analisi Matematica II	Spadini Marco
Ingegneria	Ingegneria dell'Informazione	Analisi Matematica I	Pertici Donato
Ingegneria	Ingegneria dell'Informazione	Analisi Matematica II	Matucci Serena
Ingegneria	Ingegneria dell'Informazione	Metodi Matematici	Mugelli Francesco
Ingegneria	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Analisi Matematica I	Fabbi Roberta
Ingegneria	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Analisi Matematica II	Modica Giuseppe
Ingegneria	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Complementi di Matematica	Landucci Mario
Ingegneria	Ingegneria delle Telecomunicazioni	Metodi Matematici	Cecchi Mariella
Ingegneria	Ingegneria per l'Ambiente e Il Territorio	Analisi Matematica I	Furi Massimo
Ingegneria	Ingegneria per l'Ambiente e Il Territorio	Analisi Matematica II	Bucci Francesca
Ingegneria	Scienze dell'Ingegneria Edile	Analisi Matematica I e Geometria C.I.	Franchetti Carlo
Ingegneria	Scienze dell'Ingegneria Edile	Analisi Matematica II	Anichini Giuseppe
Interfacolta'	Economia e Ingegneria della Qualita'	Metodi matematici per la qualità I mod.	Pellegrini Gabriella
Interfacolta'	Economia e Ingegneria della Qualita'	Metodi matematici per la qualità II mod.	Mancini Cecilia
S.M.F.N.	Chimica	Matematica I	Comparini Elena
S.M.F.N.	Chimica Applicata	Matematica I	Comparini Elena
S.M.F.N.	Fisica	Analisi Matematica I	Villari Gabriele
S.M.F.N.	Fisica	Analisi Matematica IIB	Colesanti Andrea
S.M.F.N.	Fisica	Complementi di Analisi	Colesanti Andrea
S.M.F.N.	Informatica	Analisi Matematica II	Vespri Vincenzo
S.M.F.N.	Informatica	Analisi Matematica: Calcolo Differenziale	Paoli Maria Gabriella
S.M.F.N.	Informatica	Analisi Matematica: Calcolo Integrale	Magnanini Rolando
S.M.F.N.	Informatica	Metodi Matematici per la Finanza	Vespri Vincenzo
S.M.F.N.	Matematica	Analisi Matematica I Modulo	Marcellini Paolo
S.M.F.N.	Matematica	Analisi Matematica II Modulo	Marcellini Paolo
S.M.F.N.	Matematica	Analisi Matematica III Modulo	Talenti Giorgio
S.M.F.N.	Matematica	Analisi Matematica IV Modulo	Talenti Giorgio
S.M.F.N.	Matematica	Equazioni Differenziali Ordinarie	Villari Gabriele
S.M.F.N.	Matematica	Equazioni alle Derivate Parziali e Applicazioni	Busoni Giorgio
S.M.F.N.	Matematica	Laboratorio Matematico II Modulo	Colesanti Andrea
S.M.F.N.	Scienze Biologiche	Matematica A	Mascolo Elvira
S.M.F.N.	Scienze Biologiche	Matematica B	Papi Gloria